

4. Hicham Elachgar; Boubker. Information security, new approach Regragui Second International Conference on the Innovative Computing Technology (INTECH 2012) Year: 2012 Conference Paper Publisher: IEEE Cited by: Papers (2). – URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/6457815> (дата обращения 13.10.2022).

5. Omar EL IDRISSE; Abdellatif MEZRIOUI; Abdelhamid BELMEKKI. A lightweight risk analysis of a critical infrastructure based ICSs 2019 1st International Conference on Smart Systems and Data Science (ICSSD) Year: 2019 Conference Paper Publisher: IEEE. – URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/9002902> (дата обращения 14.10.2022).

DOI: 10.25728/iccss.2022.65.55.068

Кафидов В.В.

**Стратегия и тактика управления для безопасности
народного хозяйства**

Аннотация: В работе предлагается механизм создания системы управления экономикой на переходный период.

Ключевые слова: двойная структура управления, рынок, план, прибыль как средство, оценка эффективности

В результате поиска в интернете заголовки статей звучат как плановая и рыночная экономика, более того, объясняют, почему рыночная экономика лучше, чем плановая. На самом деле говорить как о рыночной экономике, так и о плановой экономике в чистом виде, госплане в существующих условиях бессмысленно, тем более без идеологических посылов.

Нужно понимать существующие и изменяющиеся потребности народного хозяйства и возможности их удовлетворения. Учитывая санкции и потребности в импортозамещении, потребности проведения специальной военной операции нужно удовлетворять существующий спрос и думать о развитии. Необходимо сочетать стратегические и тактические цели. Для этого могут быть сформированы две ветви управления не только экономическим развитием, но и развитием культуры, образования, здравоохранения,

всего, что мы раньше называли народным хозяйством: восстановить дефицит, существующий сегодня и делать задел на завтра (по мнению П.Друкера, это значит, что нужно сделать сегодня, чтобы получить результат в будущем).

В сложившейся ситуации потребность в перестройке системы управления экономикой становится очевидным. Оказалось, что рынок не может быть эффективным инструментом не только экономически, но и социально без участия государства. Рынок должен только расширять возможности государственного управления по привлечению организаций и отдельных предпринимателей к решению насущных и перспективных проблем народнохозяйственного развития. А государственное управление должно отойти от своей традиционной громоздкой структуры и стать скорее аналитическим центром, организатором и координатором деятельности в параллельных направлениях устранения дефицита и стратегического развития. Этим обеспечивается социально-экономическая безопасность.

Под безопасностью понимается состояние защищенности объекта защиты от опасностей среды. Безопасность народного хозяйства как социально-экономической системы зависит от стратегии развития, от состояния динамического равновесия системы со средой. При этом учитываются опасности внешней и внутренней среды системы. Учитывая резкие изменения внешней среды, приходится регулировать развитие внутренней среды. Саморегуляции уже недостаточно и приходится прибегать к регулированию.

Современная позиция государства в создании условия для развития бизнеса и поддержки стартапов не дает желаемого результата.

Мало кто в нашей стране был заинтересован что-либо производить самостоятельно. Разработали, а в Китае или Гонконге пусть производят. Трудно конкурировать с иностранными производителями, поэтому никто не берется за решение крайне важных задач для отечественной экономики, когда можно купить за рубежом. Эта ситуация не изменилась. Цветы до сих пор везут из Голландии и Боливии, а не из подмосковного совхоза.

И раньше мы сталкивались с такой ситуацией, когда бизнесу выгоднее продавать нефтепродукты за рубеж, в то время, когда на

внутреннем рынке дефицит. В ситуации эпидемии мы столкнулись с тем, что бизнесу выгоднее продавать медицинские маски и оборудование в другие страны, когда в своей стране даже врачи на начальном этапе не были ими обеспечены. Фармацевтические компании заявляли, что им не выгодно производить дешевые жизненно важные лекарства, когда закупить их в других странах нет возможности – в условиях бедствия все оказались сами за себя.

В рыночных условиях «Бизнесмены, которые вкладываются в стартапы, очень рискуют, но, в то же время, имеют существенный стимул – вложившись в успешный проект, они получают прибыль гораздо более существенную, чем могли бы получить, вложившись в другие финансовые инструменты» [1]. Рыночная модель ставит на первое место прибыль, а это не всегда соответствует интересам государства и общества.

Соединить преимущества плановой и рыночной моделей экономики или предложить новую модель должны современные правительства сегодняшнего и завтрашнего дня. Должна измениться и система оценки деятельности этих правительств. Для «сегодняшнего» это уровень удовлетворения существующих потребностей граждан и организаций. Для «завтрашнего» – образ будущего и риски его достижения.

Методология показателей КРІ получила широкое распространение, стала модной и потеряла смысл. А смысл нужно найти и задуматься, ведь еще Т. Питерс и Р. Уотермен писали, что финансовые показатели оказываются лучше у тех компаний, которые ставят перед собой качественные, а не количественные задачи. Необходимо при разработке критериев КРІ иметь в виду образ, модель. При этом отдельные показатели могут изменяться в зависимости от текущих и стратегических задач.

Это оказалось трудным для понимания нашим амбициозным выпускникам, ориентированным на Запад, обученным по западным учебникам и верящим в безраздельные возможности математики и IT-технологий.

Возникает парадокс. Казалось бы, изучение математики должно развивать логику и абстрактное мышление у студентов. На деле же наших аналитиков и разработчиков методик оценки всего и всех во время обучения так напичкают математикой, что они перестают самостоятельно мыслить и не могут решить элементарные

логические задачки. Не все так просто и с ИТ. Крупнейшие специалисты в менеджменте и информатике сходятся во мнении о переносе внимания с Т на I. Нужны смыслы.

Нужно сказать, что и те, кто учит, уже не пытаются вникнуть в смысл того, чему учат. Достаточно часто так называемые бизнес-тренеры дают задание своим слушателям разработать структуру своего предприятия. В качестве примера приводится структура, где главному инженеру подчинен отдел главного механика (самого главного механика нет), отдел главного энергетика (самого главного энергетика нет), директор сталелитейного комплекса (самого комплекса нет) и т.д. При этом нет понятия о том, чем на самом деле должен заниматься главный инженер и из каких подразделений состоит предприятие. И вот такой пример выдается как образец.

В представленных к защите научных работах очень часто приходится сталкиваться с утверждением, что в работе применен системный подход. Когда спрашиваешь автора, в чем смысл примененного системного подхода, чаще всего, разумного ответа не получается. А вместе с тем, системный подход – это не единственный, но достаточно эффективный инструмент для анализа структуры и системы управления организации. Непонимание элементарных принципов и методов управления, непонимание сущности системного подхода приводит к принятию ошибочных решений в социальной сфере и экономике страны. Одной из главных причин такого положения – современное образование, ориентированное не на знания и понимание, а на умение использовать существующие (главным образом западные) модели и алгоритмы. Современная подготовка специалистов (а теперь многие из них даже формально специалистами не считаются) и их ориентация на глобализм и либеральные ценности не ориентируют на решение оперативных и стратегических задач отечественной экономики. Ориентация только на прибыль, здесь и сейчас, «свежее решение», приводит к индивидуализму. Решаются проблемы, которые быстро принесут прибыль и не важно в какой стране, для какого народа.

Нужна новая идеология управления экономикой. Прибыль – результат, а не цель производства. Заграница нам не поможет, теперь это уже ясно. Нужно направленно создавать новые и использовать имеющиеся предприятия. Для этого нужно системно думать и

системно действовать, менять ориентацию системы образования, производства и всех сфер жизнедеятельности на отечественную идеологию.

Появилась робкая заявка на создание более совершенного механизма, пока в локальных масштабах, объединения рыночной и плановой моделей экономики.

Частная компания, Денис Ковалевич, взяли на себя такую роль. Но это риск и учёт интересов этой компании. Почему бы этот опыт, а скорее идею, модель, адаптированную к масштабам страны не принять государству. В чем смысл такой идеи.

Господин Денис Ковалевич говорит о конвейере предпринимателей. «Нам нужны не гении бизнеса, а обычные люди, готовые заниматься предпринимательским трудом... Каждый год мы создаем полтора десятка новых компаний и открываем несколько десятков предпринимательских позиций... для тех людей, которые способны к упорному труду, но не держат себя за прирожденных гениев бизнеса» [2].

Примеров создания творческих коллективов внутри организации можно привести большое количество. Хорошо известен опыт фирмы IBM, по созданию таких групп, которые они называли «дикие утки» и «независимые хозяйственные единицы»: «Люди, управляющие этими независимыми хозяйственными единицами, приходят сюда из самых разных отделов IBM, а во главе подразделений стоят ведущие руководители и административные работники. Они должны разрабатывать новые изделия и находить для них рынки сбыта. Желательно при этом, чтобы они брались за освоение самых сложных рынков сбыта, требующих максимального внимания и труда. В перспективе, по достижении этими подразделениями зрелости, они должны вливаться в общую организационную структуру компании» [3].

Правительство, его аналитический центр должен определить задачи, на решение которых создаются коллективы. Если это может делать частная компания, то почему не стимулировать создание десятка «Ковалевичей». Метод своей работы он описывает так: «Мы строим компании в дюжине новых индустрий и поэтому тратим совокупно сотни тысяч часов в год на анализ рынков и технологий. Мы регулярно покупаем и переносим в Россию глобальные технологии. Даже несмотря на санкции» [4].

Получается такой конвейер: правительство – «Ковалевичи» – Созданные ими компании – нанятые предприниматели – менеджеры. Создатели бизнеса и руководители производства не становятся собственниками, а возможно совладельцами или на каких-то еще условиях договора. Этот тезис звучит и в IBM и в Техноспарке. Целями создания таких предприятий может быть успешное и необходимое импортозамещение, производство жизненно важной продукции и обеспечение безопасности страны (кроме вооружения). В этом случае оценки дает не рынок, а потребности государства и общества.

В отличие от обычной работы со стартапами, в данном случае должны быть использованы новые подходы к оценке реализации проектов. В настоящее время отмечается, что «9 из 10 стартапов не достигают успеха. В 42 % случаев как раз потому, что не нужны рынку, поскольку не решают реальные проблемы пользователей» [5]. С точки зрения успешности бизнеса скорее всего это так. Но «не нужен рынку» и «не решают реальные проблемы пользователей» – это не очевидно с позиций государственного регулирования рынка. Возвращаясь к началу этой работы, следует еще раз подчеркнуть, что для решения рассмотренных проблем вполне возможно потребуется сформировать две ветви управления не только экономическим развитием, но и развитием культуры, образования, здравоохранения, всего народного хозяйства: восстановить дефицит, существующий сегодня и делать задел на завтра. Нужно сказать, что в теории и практике стратегического управления известна рекомендация использовать варианты так называемой двойной структуры, когда внедрение стратегии отделяется от оперативной деятельности. Нужна и новая идеология постановки целей и оценки эффективности их достижения.

Литература:

1. Как на самом деле инвесторы оценивают стартапы. – URL: <https://www.medium.com/стартап-джедай/как-на-самом-деле-инвесторы-оценивают-стартапы> (дата обращения 01.06.2022).
2. Не стоит превращать предпринимателей в наемных менеджеров. – URL: <https://iz.ru/news/650480> (дата обращения 01.06.2022).
3. *Роджерс Ф. Дж.* ИБМ. Взгляд изнутри: Человек – фирма –

маркетинг; Пер. с англ. / При участии Р.Л. Шука. – М.: Прогресс, 1990. – 280 с.

4. *Денис Ковалевич*. «Техноспарк»: «Нам нужны не гении бизнеса, а обычные люди, готовые заниматься предпринимательским трудом». – URL: <https://incrussia.ru/understand/denis-kovalevich-tehnospark-nam-nuzhny-ne-genii-biznesa-a-obychnyelyudi-gotovyе-zanimatsya-predprinimatelskim-trudom/> (дата обращения 01.06.2022).

5. The Top 20 Reasons Startups Fail. – URL: <https://www.cbinsights.com/research/startupfailure-reasons-top> (дата обращения 01.06.2022).

DOI: 10.25728/iccss.2022.79.40.069

Панасенко А.В., Васильев М.А.

**Анализ физико-химических свойств аэрозолей,
предназначенных для тестирования пожарных извещателей**

Аннотация: В работе рассмотрены и проанализированы физико-химические свойства аэрозолей, предназначенных для проверки дымовых пожарных извещателей. Анализ выявил, что в составе каждого образца присутствуют различные вещества, воздействующие на людей. Итогом исследования является сводная таблица с основными характеристиками рассматриваемых аэрозолей.

Ключевые слова: безопасность, извещатель пожарный, дымовые аэрозоли, состав, физико-химические свойства, дым

По статистическим данным Государственного доклада [1], индивидуальный риск гибели при пожарах за последние годы вырос. Дабы не допускать этого, существует необходимость усовершенствования систем пожарной автоматики.

Согласно данным доклада [2] доктора технических наук Евгения Мешалкина, 86 % смертей при возникновении пожара, происходят до прибытия пожарных подразделений и только 5% в ходе его ликвидации. В данном случае важную роль играет быстрое и правильное срабатывание пожарных извещателей. К примеру, дымовой пожарный извещатель реагирует на появление в воздухе