

4. PMI, 2005. Practice Standard for Earned Value Management. – URL: <https://www.pmi.org/> (дата обращения 15.10.2022).

5. *Дашков Р.Ю.* Приоретизация и ранжирование фаз в управлении проектами строительства производственной жизни завода. Сжижаемость природного газа // МИР (модернизация, инновации, развитие). – 2017. – Т.8. №1. – С. 88-95.

6. *Дашков Р.Ю., Комков Н.И.* Интегрированный подход к управлению крупномасштабными проектами в компании «Сахалин Энерджи» // Проблемы прогнозирования. – 2022. – № 1 (190). – С. 101-113.

7. *Usmanova T.Kh.* Projects of development of interaction of fec and hcs: problems of forecasting and management // Studies on Russian Economic Development. – 2018. – Vol. 29. № 3. – P. 274-279.

DOI: 10.25728/iccss.2022.38.67.008

Рожнов А.В.

Некоторые особенности репрезентации и правдоподобного отрицания США деятельности в космосе при интерпретации китайского и российского восприятия

Аннотация: Предложены к критическому обсуждению интересные, отчасти, аспекты «наивной» интерпретации китайского и российского восприятия и реакции на милитаристскую деятельность США в космосе по мнению коллектива авторов в рамках Программы международной политики, безопасности и обороны Исследовательского отдела национальной безопасности РЭНД (NSRD), 2022 г.

Ключевые слова: сценарный подход, информационно-аналитическое моделирование, космическая деятельность, репрезентация, правдоподобное отрицание

Сценарный подход в общих чертах, как он может пониматься подавляющей численностью подлинных специалистов с различной степенью вовлечённости в различного рода изучаемые процессы международных отношений, в наше время, по сути, осваивает новые горизонты применимости в практике стараниями прогрессивных

исследователей при его сочетании с новыми средствами, методами, методиками и т.д. *информационно-аналитического моделирования*.

В целях *повышения эффективности* мер комплексного научно-технического и экономического обоснования при формулировании новых постановок нетривиальных задач обеспечения надёжности средств управления, вычислений и связи аэрокосмической отрасли представляется необходимым учитывать преобладающие тенденции, которые отражаемы в публичных информационных ресурсах при очевидно большой зашумлённости с *правдоподобным отрицанием*.

В ходе этой работы заявлено целеполагание *репрезентации* сведений об интерпретируемых реакциях Китая и России на происходящие события при изучении некоторых представлений о военной деятельности США в космосе – коллективом авторов (Алексис А. Бланк, Натан Бошам-Мустафага, Кристина Холинска, М. Скотт Бонд, Стивен Дж. Фланаган) [1].

Так, в интересах совершенствования форм подготовки кадров наукоёмких специальностей аэрокосмической отрасли приводятся следующие условные вопросы исследования «за противника» [1, 2]:

Как со временем менялись представления Китая и России о намерениях военной деятельности Соединённых Штатов в космосе?

Какие ответы могут принимать КНР и Российская Федерация в ответ на агрессивные действия США или противодействие им?

Рассмотрим исходные положения в соответствии с отчётом [1]:

Военная деятельность и внешняя политика США в отношении космической сферы претерпели значительные изменения с 1980-х годов, а недавние события включают восстановление Космического командования США, создание Космических сил США в 2019 году, – с нарастающим оспариванием «интересов» в космической среде. Но в открытых источниках недостаточно явно освещалось китайское и российское восприятие этих событий [с проамериканских позиций]. И, для того, чтобы отчасти восполнить этот пробел, исследователи РЭНД предпринимают ряд усилий по отслеживанию различных китайских и российских источников, такие как правительственные публикации, военные журналы, академические отчёты и местные СМИ, чтобы получить более полное представление о внутреннем восприятии в Китае и в России околвоенной деятельности США, взаимоувязанной с космической / противокосмической доктринами.

При ограничении выносимого на публичное обсуждение ряда вопросов исследователи сфокусировали свои усилия в контексте репрезентативной выборки по действиям США в космической сфере: Стратегическая оборонная инициатива (1983), выход США из Договора по противоракетной обороне (2002), Операция «Бурнт Фрост» (2008), космическая политика президентов США и другие. Рассматривая каждый первоисточник для обсуждения этих событий, они предприняли попытку оценить, как развивалась с течением времени китайская и российская реакция на военную деятельность США, так или иначе в итоге связанную с космическими интересами.

Основные результаты по мнению зарубежных исследователей:

Первоисточники отражают устойчивое восприятие в КНР и в РФ того, что военная деятельность США, связанная с космосом, носит угрожающий характер и демонстрирует враждебные намерения [1].

Это восприятие частично охватывает космическую угрозу их соответствующим ядерным средствам сдерживания и опасения, соотносимые с рядом противокосмических возможностей США и способностью американских спутников скрытно приближаться к космическим объектам для их инспекции и/или сбора информации.

Состояние двусторонних отношений в конкретный момент, по-видимому, во многом формирует взгляд каждого правительства на космическую деятельность США. Тем не менее, обе страны склонны к большей «предвзятости» подтверждения, в результате чего более правдоподобные ‘агрессивные’ [прим., кавычки в исходном отчёте] действия США, как правило [1], усиливают восприятие того, что американские военные имеют враждебные намерения в космической области, тогда как «более правдоподобные» совместные инициативы США не принимаются во внимание как неискренние [см. оригинал].

Китай и Россия обычно стараются найти риторический баланс, характеризуя действия США как угрожающие, а свои собственные аналогичные действия как не угрожающие. Вашингтон, Пекин и Москва, как будто, попали в цикл «действия—реакции», который «увековечивает» аргументацию для продолжения военных действий в космосе на основе предыдущей деятельности «антагонистов» [1].

Как китайские, так и российские официальные лица утверждают, что Соединённые Штаты проложили путь к милитаризации космоса, особенно с 2001 года, что не оставило им иного выбора, кроме как принять ответные меры. Примечательно, что (по мнению авторов [1])

обе страны указывают на решение США выйти из Договора по ПРО как на ключевой и переломный момент в устремлениях США по размещению оружия в космосе, и это один из ключевых случаев, когда причинно-следственная связь устанавливается более чем явно и отчётливо между действиями США и противодействием России.

В то же время, следует отметить, что рассмотренные аргументы могут позволить сформировать предпосылки для встречного поиска компромиссов и неизбежной в будущем разрядки этих отношений.

Таким образом, дальнейшее обсуждение может быть в принципе сориентировано также при детальном рассмотрении совокупности математических моделей, методов и алгоритмов, обеспечивающих надёжность, высокую производительность информационных систем, безопасность функционирования авиационных и космических систем, а также управление ими в условиях неопределённости [2-7].

В частности, достойными внимания представляются следующие частные вопросы при уточнении их в рамках сценарного подхода [8]:

анализ надёжности, живучести, эффективности и безопасности систем сложной структуры, включая разработку методик расчёта безотказности систем на современной микроэлектронной базе;

создание взаимоувязанных моделей, методов, алгоритмического обеспечения автоматизированного анализа безопасности и надёжности информационных, авиационных и космических систем.

Комплексная работа выполняется в интересах создания научно-технического задела по новой теме «Теория надёжности и техническая диагностика в средствах управления, вычислений и связи».

Междисциплинарные исследования выполнены при частичной поддержке РФФИ, проект 20-010-00493 «Разработка методологии страт. планирования ИТ-развития в условиях цифровой экономики».

Литература:

1. Alexis A. Blanc, Nathan Beauchamp-Mustafaga, Khrystyna Holynska, M. Scott Bond, Stephen J. Flanagan. Chinese and Russian Perceptions of and Responses to U.S. Military Activities in the Space Domain / RAND. – RR-A1835-1. – 2022.

2. Гончаренко В.И., Рожнов А.В., Карпов В.В., Лобанов И.А. Исследование проблемных вопросов развития автономных гетерогенных РТК и подготовки кадров наукоёмких специальностей

аэрокосмической отрасли // Труды ФГУП «НПЦАП». Системы и приборы управления. – 2018. – № 1 (43). – С. 70-76.

3. *Лычев А.В., Рожнов А.В.* Управление разработками и оценка эффективности производства изделий аэрокосмической отрасли на основе модели Free Disposal Hull / Решетневские чтения: материалы XXI Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти генерального конструктора ракетно-космических систем академика М. Ф. Решетнева (08-11 нояб. 2017, г. Красноярск): в 2 ч. / Под общ. ред. Ю. Ю. Логинова. – Красноярск: СибГУ им. М.Ф. Решетнева, 2017. – Ч. 2. – С. 447-449.

4. *Лобанов И.А., Гудов Г.Н., Рожнов А.В.* Диверсификация технологии моделирования и управления в задачах мониторинга на ретроспективном примере завершения эксплуатации авиакосмической системы / Материалы 12-й Международной конференции «Управление развитием крупномасштабных систем» (MLSD'2019). – М.: ИПУ РАН, 2019. – С. 1043-1046.

5. *Рожнов А.В.* О становлении проблематики самообороны в космосе при отборе ситуационных сценариев в условиях их существенной целевой рассогласованности / Материалы 27-й Международной научной конференции «Проблемы управления безопасностью сложных систем». – М.: ИПУ РАН, 2019. – С. 228-231.

6. *Рожнов А.В.* Оценивание критичности условий возникновения существенной целевой рассогласованности ситуаций в космическом пространстве, приводящих к гипотетическому провоцированию конфликтов / Материалы 27-й Международной научной конференции «Проблемы управления безопасностью сложных систем». – М.: ИПУ РАН, 2019. – С. 310-315.

7. *Рожнов А.В.* Комплексные исследования интеграционных компонентов авиакосмических технологий в условиях ограничений техногенного засорения / Труды 14-й Мультиконференции по проблемам управления (МКПУ-2021): локальной научно-технической конференции «Управление в аэрокосмических системах» (УАКС-2021). – Ростов-на-Дону; Таганрог: ЮФУ, 2021. – Т. 3. – С. 99-101.

8. *Коржевский А.С., Гончаренко В.И., Рожнов А.В., Колин К.К., Копылов И.А.* и др. Прогнозируемые вызовы и угрозы национальной безопасности Российской Федерации и направления их

нейтрализации / под общей ред. А.С. Коржевского. Изд. ВА ГШ ВС РФ: ВИ (управления национальной обороной). – М.: РГГУ, 2021. – 562 с.

DOI: 10.25728/iccss.2022.39.25.009

Кононов Д.А., Тимошенко А.А., Богатырева Л.В.

Проблема неопределенности при исследовании правоохранительной системы

Аннотация. Рассмотрены основные проблемы описания неопределенности правоохранительной системы и направления исследований. Формализовано понятие неопределённости, в основание которого положены базовые положения информационной логики. Предложены цели и методология исследования. Рассмотрены источники неопределенности правоохранительной системы при разработке и практике применения законодательных и подзаконных актов, которые определяют содержание правовых отношений.

Ключевые слова: правоохранительная система РФ, направления исследования, безопасность, неопределенность, методология исследований, сценарный анализ

Введение

В предлагаемой работе рассмотрена проблематика анализа и учета неопределённости функционирования и развития правоохранительной системы РФ в условиях применения современных социальных технологий, обеспечивающих государственную безопасность. Основными направлениями исследований правоохранительной системы являются:

– разработка системы взаимосвязанных современных цифровых моделей функционирования правоохранительной системы как формальной системы с выделением наиболее важных функциональных подсистем;